

# Nuestra forma de comer refleja nuestra forma de actuar

Camilo Padilla\*

## Resumen

En el presente artículo nos proponemos defender la idea de que las acciones sobre los animales deben incluirse en los códigos éticos del ser humano. En efecto, nos focalizaremos en el alimenticio consumo de animales para mostrar, en primer lugar, que es innecesario; y, en segundo lugar, que denigra la ética del ser humano.

Palabras clave: ética, animales, alimentos.

Iniciaremos nuestro trabajo presentando algunas definiciones de los conceptos que usaremos, como es el caso de los conceptos de zocentrismo, animal y ética. A partir de allí nos enfocaremos en el consumo humano de animales y cómo esta dieta puede perjudicar nuestra forma de actuar. Asimismo mostraremos cómo la concientización de nuestra forma de alimentación puede reflejar un mayor compromiso con el respeto hacia el otro.

La pregunta que guiará nuestro trabajo es la siguiente: ¿Es posible excluir a los animales de nuestras consideraciones éticas? Nuestra pregunta parte de si es posible tener una ética sin considerar antes a aquellos animales que pueden sentir y padecer de igual forma que los seres humanos.

Nos enfocaremos principalmente en la perspectiva zoo-céntrica, es decir, aquella que da valor moral a los animales, excluyendo a las plantas y microorganismos. Otras dos perspectivas: una de las cuales es la *biocéntrica*, la cual consiste en darle valor moral a toda forma

---

\* Universidad de Valparaíso. Camilo\_dpd@hotmailcom

de vida; la otra es la *sensocéntrica* y que se limita a dar valor moral solo a aquellos animales que debido a un mayor desarrollo del sistema nervioso tienen la capacidad de sentir.

Continuaremos con la definición de los dos conceptos que más ocuparemos: ética y animal. La ‘ética’ deriva de ἠθος que significa ‘costumbre’ y, por ello, se ha definido con frecuencia la ética como la doctrina de las costumbres. Lo ético se ha identificado cada vez más con lo moral, y la ética ha llegado a significar propiamente la ciencia que se ocupa de los objetos morales en todas sus formas, es decir, la filosofía moral.<sup>1</sup>

Animal puede ser encontrado como “alma de los brutos”<sup>2</sup> o sea aquellos que no poseen una racionalidad como la que posee el ser humano. Sin embargo consideraremos a los animales como aquellos seres que puedan sentir y padecer.

A partir de estas definiciones consideraremos el consumo de un animal y hasta qué punto puede afectar nuestra forma de actuar.

Lo fundamental en la historia del ser humano ha sido el consumo de carne animal. Mediante la tecnología este proceso de producción ha aumentado drásticamente, hasta transformarse en un problema ambiental y ético, según la mirada en la que nos enfocaremos.

En un principio el consumo de carne animal era fundamental para la sobrevivencia del ser humano, pero mediante la industrialización y la tecnología ésta ha dejado de ser indispensable. Actualmente se encuentran muchas posibilidades de reemplazar las proteínas que proporciona la carne y sin los daños colaterales que se pueden encontrar en dicha carne.

Al aumentar el consumo de carne, la industrialización ha dejado tener los mismos estándares que antes, porque no se puede llegar a producir la cantidad necesaria para la población actual.

Las proteínas que antes las proporcionaba la carne animal se están viendo afectadas, por el uso desmedido de producción de estos ani-

---

<sup>1</sup> Ferreter Mora. *Diccionario de filosofía*. 1951. Buenos Aires: Sudamericana. P. 594

<sup>2</sup> *Ibíd.* P.107

---

males para su consumo. Actualmente es imposible producir la cantidad de carne animal que es necesaria para el ser humano. Este consumo ha pasado de ser una necesidad a un simple gusto. Además de producir daños ecológicos, no obstante, la producción de animales para el consumo humano implica una mala utilización de agua y alimentos.

Hemos de crear una nueva perspectiva ética ya que en primer lugar queremos mostrar que el consumo animal es irrelevante para la supervivencia del ser humano.

En segundo lugar, nos enfocaremos en cómo ha de afectar el consumo animal en nuestra ética, empezando con una cita:

“Uno debe practicar amabilidad cariñosa hacia los animales, puesto que quién muestra crueldad a los animales se pone duro también en sus relaciones para con seres humanos”<sup>3</sup>

Ha de entender que nuestra crueldad va dirigida al consumo de dichos animales ya que al dar el primer paso, el cual es matarlos para nuestro gusto, paulatinamente vamos modificando nuestra relación con los animales y por consiguiente con todo ser humano.

También hay que tener en cuenta que nuestra relación con los animales no es solamente aquella interacción con nuestras mascotas o animales para el consumo. Esto se ha producido por la gran intervención que ha tenido el ser humano en su entorno y al intervenir en el medio de otras especies el ser humano vuelve la relación Hombre-Animal, en una relación antropológica.

Cabe destacar que esta relación Hombre-Animal ha de volverse una interacción ética. No es solo un hecho de derechos y deberes, sino que una interacción con el otro, un respeto hacia la vida de aquel ser vivo como ser que siente y puede padecer, ya que sin este respeto, se devalúa gradualmente la ética del ser humano, y por consiguiente la interacción con otros seres vivos.

---

<sup>3</sup> Immanuel Kant, *Lectures on Ethics*, translated and edited by P. Heath and J.B. Schneewind, Cambridge: Cambridge University Press, 1997, pág. 240. “A man ... must practice kindness towards animals, for he who is cruel to animals becomes hard also in his dealings with men.”

Por ello es que creemos que es realmente necesaria una ética con una consideración especial hacia los animales, porque en relación con ellos nos relacionamos como sociedad humana. Mediante una interacción más cercana con los animales de nuestro entorno y una mejor convivencia con ellos se puede llegar a una ética con un verdadero enfoque vitalista.

Entiéndase que tomo vitalista como aquello que tiene un respeto hacia la vida, sin llegar a perjudicar al otro ni la utilización de éste. Defendemos que es una base fundamental para toda ética ya que no solo es la interacción con el otro, sino que es el respeto hacia la vida del otro, es decir, no accionar contra el otro atentando contra éste.

La ética además de ser fundamental para la construcción social del ser humano, debe basarse en una ética que considere a los animales como una parte fundamental como hemos señalado anteriormente. Sin este respeto hacia la vida se devalúa y al perder su valor esto se ve afectado en el ámbito de las relaciones humanas.

Esto realmente genera un conflicto, porque ya no es solo el considerar al ser humano en la ética, sino considerar a lo que este afuera del ser humano. Principalmente considerando a los animales, evitando la producción desmedida de estos animales para su consumo y preocuparse por las repercusiones éticas que pueden llegar a tener en la interacción humana.

Debe formularse una ética que tenga en cuenta a los animales, ya que no debe tener el mismo entendimiento que hemos de tener de ella, ya no solo una interacción de derechos y deberes sino que debe tener una concepción mayormente fundada como es el respeto hacia la vida tanto humana como animal.

Esto se debe a que no se le puede exigir a un ser animal a cumplir una determinada labor o accionar, ya que es la razón humana la cual funda la ética como tal para una mejor interacción con su homólogo.

Cabe destacar que solo el ser humano es aquel que posee una ética, pero de esto no se deduce que solo en él se pueda aplicar. Sino que mediante la interacción del ser humano con su entorno, ésta se ve afectada por su ética y no puede seguir siendo la misma solo para una

---

determinada especie. Al contrario, debe ser enfocada a una mirada más global, la cual sería la toma en consideración de los animales. Ya que mediante la relación con ellos nuestra ética se ve claramente afectada y esto genera un cambio en el ser humano, y su accionar se ve modificado.

No se puede entender al ser humano de manera separada a los animales en términos éticos ya que estamos en estrecha relación con ellos. El primer paso para perder el respeto hacia nuestros derechos, es perder el respeto hacia la vida de los animales mediante su consumo.

La modificación de la ética debe estar ligada desde el principio al tipo de alimentación que se tiene hoy en día. Ya no es solo la relación con seres de otras especies, sino que es la preservación de la vida de diferentes tipos de vida.

Modificar la ética es un proceso paulatino ya que el ser humano tiende a buscar su propio beneficio individual antes que colectivo en relación con ellos como especie. No porque él lo quiera así, sino que es de esta forma cómo se le ha enseñado e inculcado. Esto no es solo un cambio alimenticio, sino que es una profundización en cómo estamos enseñando, mediante el consumo de animales, los cuales están siendo criados para ser consumidos, estamos enseñando a desvalorizar la vida de otros seres.

En ningún ámbito debe ser ético o moralmente correcto la producción de animales para el consumo alimenticio para simplemente darse un gusto al saborear o degustar la carne muerta de otro ser.

“La conmisericordia con los animales está íntimamente unida con la bondad de carácter; de tal manera que se puede afirmar, de seguro, que quien es cruel con los animales no puede ser buena persona”<sup>4</sup>

No obstante hay que hacer una clara distinción entre el ser humano y el animal. Pero esta diferenciación es para tener una mejor aclaración de por qué hay que tener en consideración a los animales en nuestra ética.

---

<sup>4</sup> Schopenhauer. *Parábolas, aforismos y comparaciones*. Sánchez Pascual. Barcelona: Edhasa, 1995.

Está diferenciación es necesaria ya que el ser humano tiene rasgos muy distintivos en comparación con los del animal, pero eso no significa que los animales sean excluidos del actuar humano.

<b>DIFERENCIAS ENTRE ANIMALES Y HUMANOS<sup>1</sup></b>		
	<b>Animal</b>	<b>Humano</b>
<b>ADN</b>	El chimpancé comparte el 98% con los humanos	Comparte el 98% con los chimpancés
<b>Lenguaje</b>	Carece de sintaxis	Sintaxis con pasado, futuro, preguntas y referencias simbólicas
<b>Creación de instrumentos</b>	No elaborados (por ejemplo, cuervos o chimpancés)	Elaborados con “propiedades emergentes”. Los guarda y perfecciona
<b>Transmisión cultural</b>	Imitativa	Creativa y acumulativa. Incluye elementos simbólicos y “consciencia del otro”
<b>Arte</b>	Carece de arte	Arte simbólico y gratuito (sin objetivo de supervivencia)
<b>Ética</b>	Carece de moralidad	Existencia de valores morales. Cree que hay “deberes” para con los otros
<b>Religión</b>	Carece de religión	Existencia del fenómeno religioso
<b>Altruismo</b>	Altruismo con ventaja evolutiva	Altruismo sin ventaja evolutiva aparente
<b>Sufrimiento</b>	Siente dolor. No padece “sufrimiento emocional”, salvo tal vez los primates superiores	Siente dolor. Es consciente del dolor. Padece sufrimiento emocional
<b>Autoconsciencia</b>	No muestra signos de autoconsciencia, salvo fenómenos elementales como reconocerse en un espejo	Sabe que va a morir. Tiene proyectos de futuro. Gobierna su vida. Asume los intereses del otro en la cooperación
<b>Cerebro</b>	No tiene córtex prefrontal o, si lo tiene (simios superiores), está escasamente desarrollado	Tiene un córtex prefrontal desarrollado

Se puede ver una clara distinción entre los animales y los seres humanos, pero esta distinción no significa la exclusión de aquellos que no son parecidos a nosotros como especie en términos éticos. Porque si fuera de esta manera, caeríamos en un pensamiento erróneo, al descartar al animal por el hecho de ser diferente al ser humano. Esta diferencia es para tener un mayor entendimiento de la relación que hay entre estas dos especies.

Nosotros nos enfocamos principalmente en la relación que hay entre los animales y los seres humanos. La convivencia que hay entre estos dos seres y cómo el infringir daño a un animal puede generar un daño en nuestra relación como sociedad humana.

Este cambio es necesario ya que mediante esto la relación humano-animal se verá reflejada en la interacción entre seres humanos en sociedad.

No es solamente una mirada que se centra en nuestra forma de alimentarnos, sino que es una mirada que busca un enfoque ético en contra de la utilización de animales en ámbitos alimenticios. Siendo esta una de las formas de evitar el daño a otras especies y por consiguiente a nosotros mismos.

No es posible la exclusión de los animales de nuestra ética, ya que al estar en constante contacto con los seres humanos, éstos se ven afectados por las relaciones que tenemos con ellos. Por ello debe haber una clara inclusión de los animales en nuestra ética, al ser ellos uno de los principales factores en nuestro actuar humano.

## **Referencias**

HALL y ARRELLANO. *Ética y animales de Bioética de la Biotecnología*.  
Cap 8, 2012

SOUTULLO. *El valor moral de los animales y su bienestar*, 2012

BLASCO, *Ética y bienestar animal*, Ediciones AKAL, S. A., 2011

SCHOPENHAUER. *Parábolas, aforismos y comparaciones*. Sánchez Pascual. Barcelona, 1995

KANT, *Lectures on Ethics*, translated and edited by P. Heath and J.B. Schneewind, Cambridge: Cambridge University Press, 1997.